

DIAGNOSTICĒJOŠAIS DARBS 6. KLASEI
2017./2018.m. g.

Latviešu valodas diagnosticējošā darba rezultāti

21. februārī 18 skolēni kārtoja diagnosticējošo darbu latviešu valodā (rakstu daļu).

Mācību priekšmeta skolotājas: Sarmīte Salgrāve (1. gr.), Gunita Irbe (2. gr.).

Diagnosticējošais darbs sākās plkst. 9.05, beidzās plkst. 10.50 (11.50).

Diagnosticējošā darba vadītājas: Gunita Irbe, Sarmīte Salgrāve, Ērika Sorokina, Anda Štoka-Šņepste, Jūlija Lukjanoviča.

Diagnosticējošā darba vērtētājas: Gunita Irbe, Sarmīte Salgrāve.

Diagnosticējošā darba mērķis atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 12.augusta noteikumu Nr.468 "Noteikumi par valsts pamatizglītības standartu, pamatizglītības mācību priekšmetu standartiem un pamatizglītības programmu paraugiem" prasībām mācību priekšmeta standartā Latviešu valoda un literatūra mazākumtautību izglītības programmās 1. – 9.klasei (3.pielikums) ir novērtēt izglītojamo latviešu valodas zināšanas un prasmes ar nolūku tās pilnveidot.

Pārbaudes darbs sastāvēja no 5 daļām: klausīšanās, lasīšanas, valodas lietojuma, rakstīšanas un mutvārdu daļas. Darbā ietverti uzdevumi, ar kuriem pārbauda izglītojamo zināšanu un prasmju kopumu, kuru apguve nepieciešama sekmīgai izglītības turpināšanai.

Darbā vērtēšanas kritērijos tiks norādīti katra uzdevuma izziņas darbības līmeņi. Skolotājs novērtēja izglītojamo atbildes saskaņā ar Valsts izglītības satura centra izstrādātiem vērtēšanas kritērijiem.

Diagnosticējošais darbs latviešu valodā 6.klasei pieejams interneta vietnē:
http://visc.gov.lv/vispizglitiba/eksameni/dokumenti/uzdevumi/2018/6klase/6kl_dd_lat_val.pdf

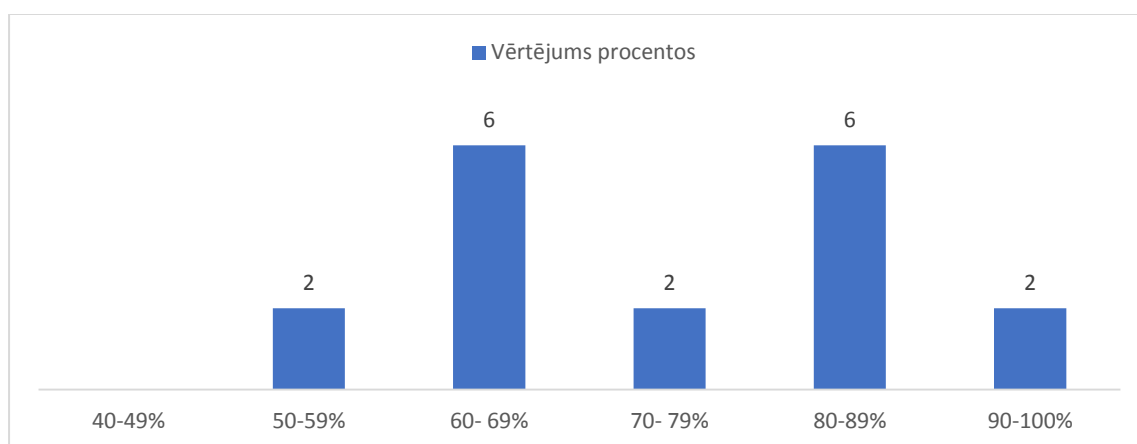
Vidējais vērtējums diagnosticējošajā darbā latviešu valodā 6.klasei ir 7,5 (1. gr. – 8,2; un 2. gr. – 6,7); vidējais vērtējums 1.sem. latviešu valodā – 6,6 (6,7 (1. gr.), 6,4 (2. gr.)).

Latviešu valodas diagnosticējošā darba rezultātu apkopojums skatāms 1. tabulā, 1., 2. un 3. attēlā.

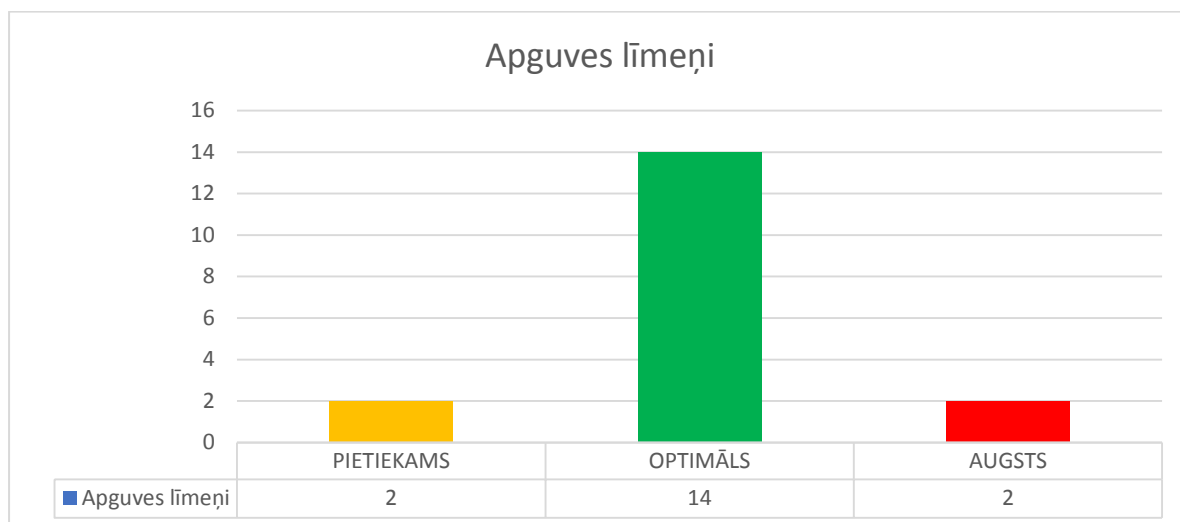
1.tabula. Skolēnu sasniegumu vērtējums procentos un apguves līmeņos.

Vērtējums procentos							
Darbu neraksta	Zem 40%	40-49%	50-59%	60-69%	70-79%	80-89%	90-100%
1			2	6	2	6	2
Vērtējums – apguves līmeņi							
Nav vērtējuma	Vājš	Pietiekams	Optimāls		Augsts		
1		2	14		2		

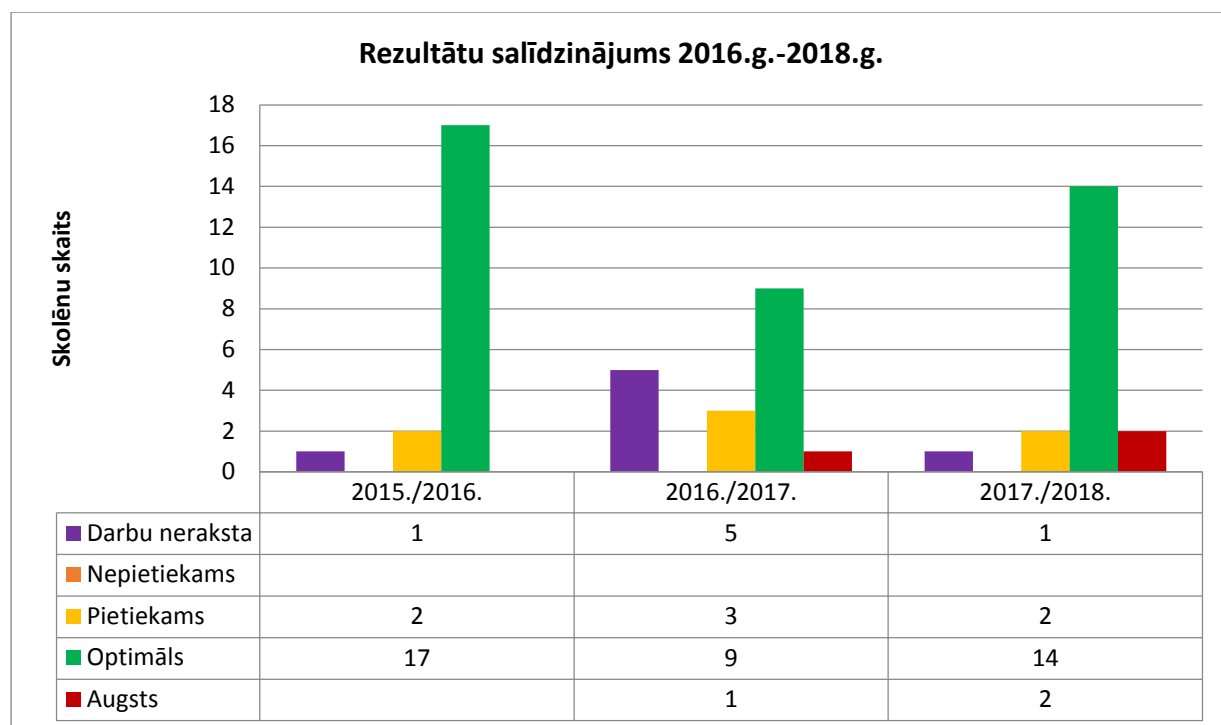
1.attēls. Skolēnu sasniegumu vērtējums procentos.



2.attēls. Skolēnu sasniegumu vērtējums apguves līmeņos.



3.attēls. Latviešu valodas diagnosticējošā darba rezultātu salīdzinājums 2016.g.-2018.g.



Kopumā diagnosticējošais darbs latviešu valodā veikts optimālā līmenī, kas liecina, ka lielākā daļa skolēnu mācību priekšmeta standartā noteiktās prasības apguvusi labi.

1. gr.- skolotāja secina, ka labāk padevušies klausīšanās daļas uzdevumi (labi attīstīta klausīšanās prasme, spēj noturēt uzmanību), runāšanas daļa (bija iespēja labi sagatavot savu stāstījumu). Grūtības sagādājusi lasīšanas daļa (problēmas koncentrēties tekstam, grūtības atrast pareizo atbildi, neuzmanība), valodas sistēmas izpratne (galvenā problēma – neuzmanība). Diagnosticējošais darbs – atbilstošs 6.kl.mācību vielai. Izmantojot valsts pārbaudes darbu programmu, mācību viela tika atkārtota. Secinājums – vairāk jāstrādā ar uzdevumiem, kuros tiek pārbaudīta lasīšanas prasme, kā arī daudz jāstrādā ar gramatikas uzdevumiem (lai nostiprinātu zināšanas).

2.gr. – skolotāja secina, ka skolēni katru gadu pirms starpliecību izsniegšanas stāsta par savu izlasīto grāmatu pēc noteikta plāna. (lasīšanas semināri). Tas atspoguļojas arī diagnosticējošajā darbā - 94%. runāšanas daļas izpildē. Labi veicies ar lasīšanas uzdevumiem, bet grūtības sagādāja pareizrakstība. Kļūdas pareizrakstībā ietekmēja kopējo rezultātu - 0.76%. Skolēni bieži ir ļoti neuzmanīgi, tādēļ tiek pieļautas neuzmanības kļūdas. Labi padevušies klausīšanās uzdevumi - skolēni ir pareizi saklausījuši lasīto un izpildījuši uzdevumus. Gatavojoties valsts pārbaudes darbam (VPD), skolēni klausījās dažādus tekstus un pildīja uzdevumus. Grūtības sagādāja pareizrakstība. Iemesls - neuzmanība. Ir ļoti maz nezināšanas kļūdu. Salīdzinot ar ikdienas darbu, rezultāti VPD ir labāki. Tas skaidrojams ar to, ka ikdienas darbos bieži skolēni nopietni nekoncentrējas veicamajam darbam. VPD skolēni gatavojās

daudz nopienāk un atbildīgāk. Tā kā latviešu valodas VPD bija pirmais, līdz ar to skolēnu atbildības sajūta bija lielāka. VPD tika pārbaudītas prasmes gan lasīšanā un valodas lietojumā, klausīšanās uzdevumi, rakstīšana. Līdz ar to skolēni varēja iegūt vairāk punktu tajos uzdevumos, kuri viņiem padodas labāk. Skolēniem bija iespējams kvalitatīvi sagatavot savu stāstījumu par izlasīto grāmatu. Tas arī deva labu ieguldījumu kopīgajā rezultātā. Skolotāja uzskata, ka runātprasmi labāk būtu pārbaudīt, skolēniem dodot konkrētu tematu, kuru viņi sagatavotu VPD laikā. Tas būtu objektīvāks vērtējums.