

# DIAGNOSTICĒJOŠAIS DARBS MATEMĀTIKĀ 6. KLASEI 2017./2018.m. g.

## Matemātikas diagnosticējošā darba rezultāti

**27. februārī 18 skolēni kārtoja diagnosticējošo darbu matemātikā.**

**Mācību priekšmeta skolotāji: Agnija Beinere (1.gr.), Arturs Teihmanis (2.gr.).**

Diagnosticējošais darbs sākās plkst. 9.05, beidzās plkst. 9.55 (10.40).

Diagnosticējošā darba vadītājas: Katrīna Vorobjova, Ērika Sorokina, Anda Štoka-Šņepste.

Diagnosticējošā darba vērtētāji: Agnija Beinere, Arturs Teihmanis.

Diagnosticējošā darba mērķis atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 12.augusta noteikumu Nr.468 *“Noteikumi par valsts pamatizglītības standartu, pamatizglītības mācību priekšmetu standartiem un pamatizglītības programmu paraugiem”* prasībām mācību priekšmetu standartā *Matemātika 1. – 9.klasei (6.pielikums)* ir novērtēt izglītojamo zināšanas un prasmes ar nolūku tās pilnveidot.

Diagnosticējošajam darbam ir divi varianti. Darbā ietverti uzdevumi, ar kuriem pārbauda izglītojamo zināšanu un prasmju kopumu, kuru apguve nepieciešama sekmīgai izglītības turpināšanai. Darbā vērtēšanas kritērijos tika norādīta katra uzdevuma atbilstība mācību priekšmeta standarta prasībām un izziņas darbības līmenis. Diagnosticējošā darba izpildei paredzētais laiks – 50 minūtes. Darbā ietverti uzdevumi, kuru risinājumos jāizmanto pamatprasmes, kas atbilst matemātikas standarta 1.- 9.klasei obligātajam saturam: matemātiskā instrumentārija izveide, matemātikas lietojums dabas un sabiedrības procesu analīzē, matemātisko modeļu veidošana un pētīšana ar matemātikai raksturīgām metodēm.

Skolotājs novērtēja izglītojamo atbildes saskaņā ar Valsts izglītības satura centra izstrādātiem vērtēšanas kritērijiem.

Diagnosticējošais darbs matemātikā 6.klasei pieejams interneta vietnē:

[http://visc.gov.lv/vispizglitiba/eksameni/dokumenti/uzdevumi/2018/6klase/6kl\\_dd\\_matem\\_lv.pdf](http://visc.gov.lv/vispizglitiba/eksameni/dokumenti/uzdevumi/2018/6klase/6kl_dd_matem_lv.pdf)

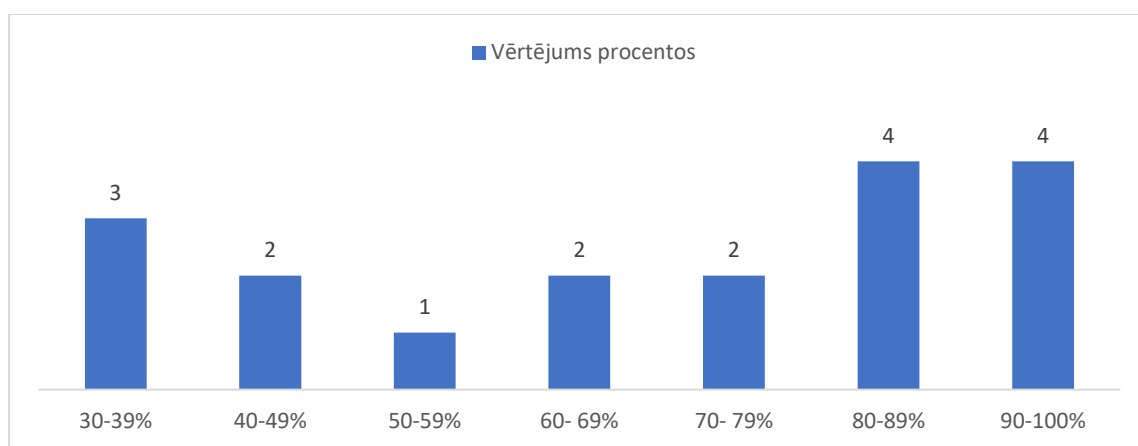
**Vidējais vērtējums diagnosticējošajā darbā matemātikā 6.klasei ir 6,9 (1. gr. - 5,9 ; 2. gr. - 8); vidējais vērtējums 1. sem. matemātikā – 7,3 (1. gr. - 6,7; 2. gr. - 7,9).**

Matemātikas diagnosticējošā darba rezultātu apkopojums skatāms 1. tabulā, 1., 2., 3. un 4. attēlā.

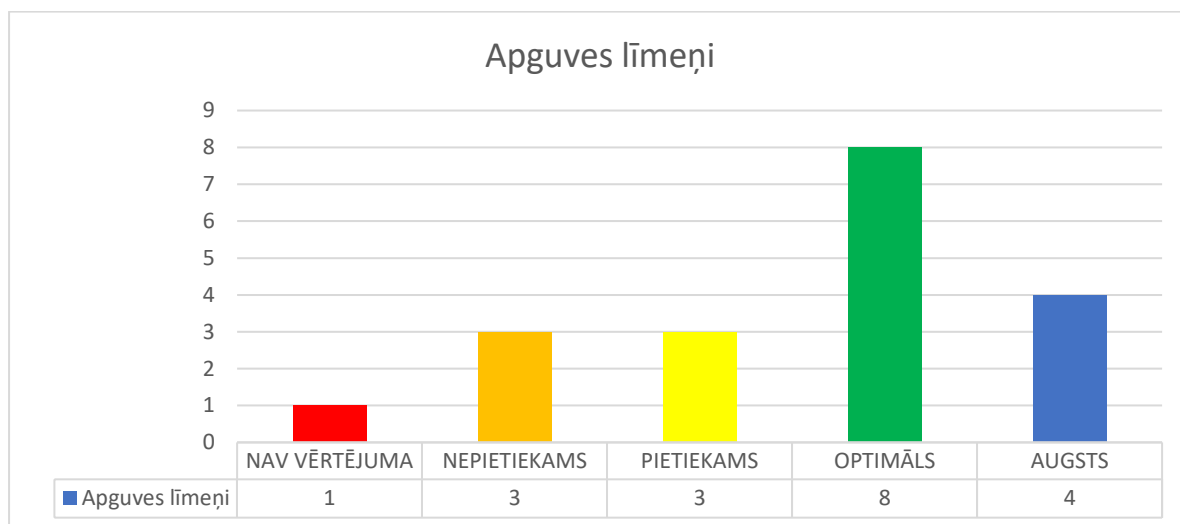
**1.tabula. Skolēnu sasniegumu vērtējums procentos un apguves līmeņos.**

	Vērtējums procentos						
Darbu neraksta	Zem 40%	40-49%	50-59%	60-69%	70-79%	80-89%	90-100%
1	3	2	1	2	2	4	4
	Vērtējums – apguves līmeņi						
Nav vērtējuma	Nepietiekams	Pietiekams		Optimāls		Augsts	
1	3	3		8		4	

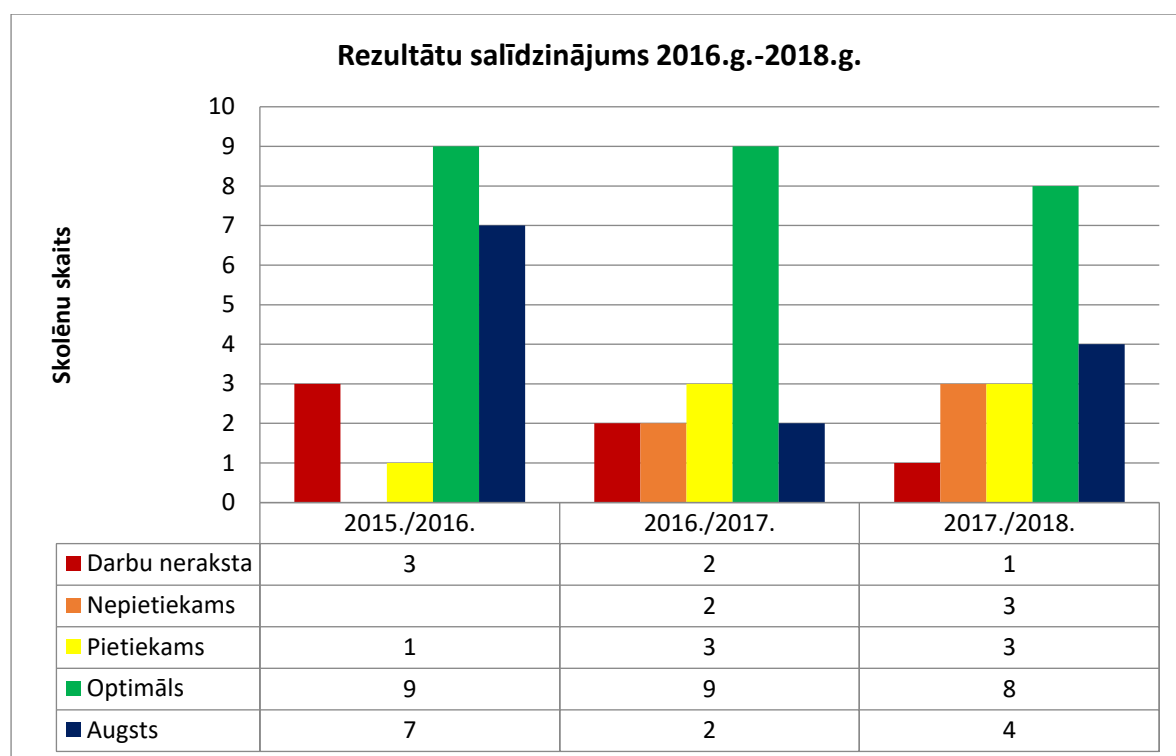
**1.attēls. Skolēnu sasniegumu vērtējums procentos.**



**2.attēls. Skolēnu sasniegumu vērtējums apguves līmeņos.**

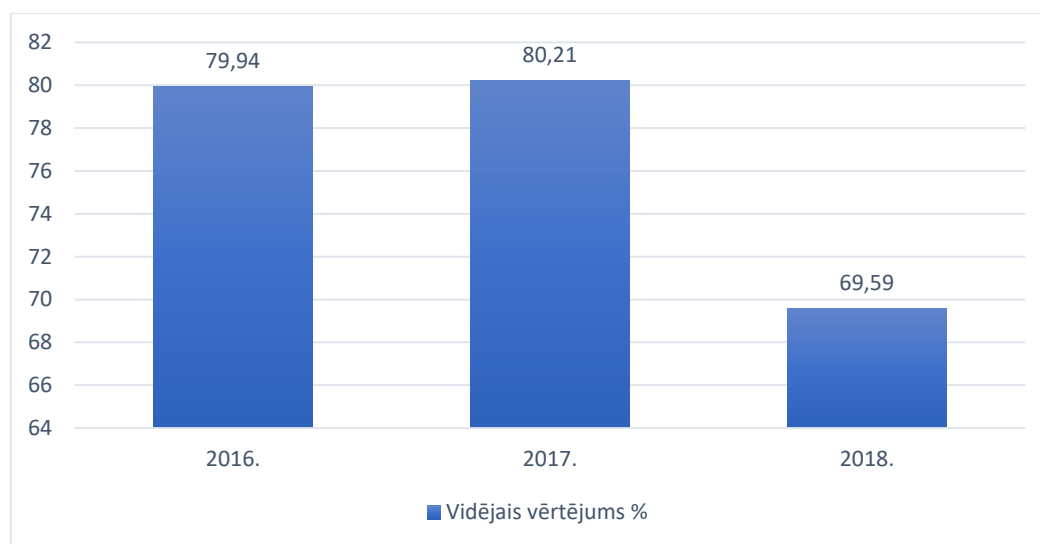


**3.attēls. Matemātikas diagnosticējošā darba rezultātu salīdzinājums 2016.g.-2018.g.**



Kopumā diagnosticējošais darbs matemātikā veikts optimālā līmenī, kas liecina, ka lielākā daļa skolēnu mācību priekšmeta standartā noteiktās prasības apguvusi teicami.

**4.attēls. Diagnosticējošā darba rezultātu salīdzinājums % 2016.g. -2018.g.**



1.gr.- skolotāja analizē rezultātus un secina, ka labāk padevušies šādi uzdevumi: 12 uzdevumi no 35 atsevišķi veicamiem uzdevumiem/ apakšuzdevumiem (I izziņas līmenis – 8, II izziņas līmenis – 3, III izziņas līmenis – 1); grūtības sagādāja 6 uzdevumi no 35 atsevišķi veicamiem uzdevumiem/ apakšuzdevumiem (I izziņas līmenis – 1, II izziņas līmenis – 5) 1.h – uzdevums, kuru jārisina apgriezti 5.b – veseluma aprēķināšana, ja zināma daļas vērtība, arī

ikdienas darbā raiti nepadodas, kā arī 11.1. un 11.2. procentu uzdevumi, kas reizē ir arī teksta uzdevumi. Valsts pārbaudes darbā augstākais vērtējums ir 92,11%, zemākais – 31,58%. 1. grupā ir 9 bērni – 3 skolēniem ir atbalsta pasākumi (2 no tiem ir grūtības mācīties, 1 ir nepieciešams specifisks atbalsts tieši netradicionāla lietu redzējuma dēļ, kas netraucē sekmīgi apgūt šo priekšmetu), 2 skolēni šajā mācību gadā ir atnākuši no citām skolām ar vājām priekšzināšanām matemātikā. Aptuveni pusei grupas ir grūtības matemātikā, kas vidēji arī atspoguļas katrā uzdevuma izpildē. Ja ir vājas priekšzināšanas, tad grūtības var sagādāt arī I izziņas līmeņa uzdevumi. Ikdienas pārbaudes darbos tiek pārbaudītas noteikta skaita un vientēmīgas prasmes. Valsts pārbaudes darbā ir viss kopā. Iespējams, ka nepieciešams organizēt reizi ceturksnī aizvadītā perioda apkopojuma darbus.

Pārsteigumu radīja zema izpildes koeficients 3.1.uzdevumā, t.i., „Uzraksta decimāldaļu, ja dota parastā daļa”, jo šāds pārveidojums ir viens no biežākajiem aprēķina uzdevumos, tā ir ikdienas darba sastāvdaļa, nevis atsevišķi iemācīta un aizmirsta prasme. 4.b uzdevums ir otrs pārsteigums – augoša skaitļu virkne. Iespējams, ka pavirši uztverts uzdevums.

2.gr. - skolotājs analizē rezultātus un secina, ka vislabāk veicies uzdevumos, kur jāpielieto algoritmiska domāšana – „rēķināmie”. Grūtības sagādāja teksta uzdevumi. Skolēniem, kuriem darbā ir zemākie izpildes procenti, šos rezultātus ietekmēja atbilstošās matemātiskās spējas, ieguldītais darbs. Skolotājs secina, ka ir skolēns, kuram ir grūtības ar izlasītā uzdevuma izpratni, ja strādā „viens pret viens” un pārfrāzē uzdevumu, tad skolēns spēj daudz labāk veikt uzdevumu. Turpmāk jādomā par atbalsta pasākumu piemērošanu. Vienam skolēnam ikdienas mācību darbā un diagnosticējošajā darbā tika piemēroti atbalsta pasākumi – papildu laiks un atgādnis. Matemātikas vidējais vērtējums galvenokārt atbilst diagnosticējošajā darbā iegūtajiem rezultātiem un būtiski neatšķiras: 1.semestra vērtējums ir 7,9, 2.semestra starpvērtējuma vidējais vērtējums ir 7,8, bet diagnostikas darba vidējais vērtējums ir 7,5.